

அணுசக்தி விபத்து இழப்பீட்டு சட்டம் 2010 பற்றிய சிவில் பொறுப்புக்கள் மற்றும் தொடர்புடைய பிரச்சினைகள் குறித்து அடிக்கடி கேட்கப்படும் கேள்விகள் மற்றும் பதில்கள்

பிப்ரவரி 08, 2015

கே 1. ஜனவரி 25, 2015 அன்று ஜனாதிபதி ஓபாமா அவர்களின் இந்தியாவிற்கான பயணத்தின்போது அமெரிக்கா அடைந்துள்ள புரிந்துணர்வு என்ன?

பதில்: இந்தியா மற்றும் அமெரிக்கா அணுசக்தி கடப்பாட்டுகள் தொடர்புடைய பிரச்சினைகளில் புரிந்துணர்வு ஒப்பந்தம் கண்டுள்ளது மற்றும் 2008 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாத இருதரப்பு 123 உடன்பாட்டினை செயல்படுத்த நிர்வாக அமைப்பின் உரையினை இறுதி செய்தது. இது இந்தியாவில் சர்வதேச ஒத்துழைப்பு உலைக்கூடங்களை அமைக்க வணிக பேச்சுவார்த்தைகளை முன்னோக்கி செல்ல அனுமதிக்கும் மற்றும் 2005-2008 உள்நாட்டு அணுசக்தி புரிந்துணர்வில் குறிப்பிடத்தக்க பொருளாதார மற்றும் சுத்தமான எரிசக்தி திறனை உணர உதவும்.

கே 2. இந்த புரிந்துணர்வு எப்படி அடைந்தது?

பதில்: இது செப்டம்பர் 2014 இல் அமெரிக்காவிற்கு பிரதமரின் விஜயத்தின் போது, இரு தலைவர்களும் இந்திய-அமெரிக்க உள்நாட்டுப் அணுசக்தி ஒத்துழைப்பு ஒப்பந்தத்தை முழுமையாக செயல்படுத்துவதை மறு உறுதி செய்ததோடு, உள்நாட்டு அணுசக்தி ஒத்துழைப்பினை முன்னேற்ற ஒரு தொடர்புக் குழுவும் நிறுவினார்கள். இந்த குழு, வெளிவிவகார அமைச்சரவையில் இருந்து பிரதிநிதிகள், அணு சக்தி துறை, இந்தியா அணு சக்தி கழகம் லிமிடெட் (NPCIL), நிதி அமைச்சகம், சட்டம் மற்றும் நீதி அமைச்சரவை ஆகியோர் கொண்டது தவிர அமெரிக்க அரசு பிரதிநிதிகளும் கொண்டு - இந்தியா சார்பில் இந்தியா அணு சக்தி கழகம் லிமிடெட் (NPCIL) மற்றும் அமெரிக்க பக்கத்தில் வெஸ்டிங்ஹவுஸ், ஜெனரல் எலெக்ட்ரிக்-நிறுவனங்களுடன் ஒரு இடைமுகம் நடத்தியது. இது புது தில்லி (16-17 2014 டிசம்பர்), வியன்னா (6-7 ஜனவரி 2015), லண்டன் (ஜனவரி 21-22, 2015) என மூன்று முறை சந்தித்தது. இந்த விவாதங்களின் அடிப்படையில், உள்நாட்டுப் அணுசக்தி ஒத்துழைப்பு தொடர்பான இரண்டு பிரச்சினைகளில் ஒரு புரிதலுணர்வு அமெரிக்காவுடன் அடைந்தது என்பதை ஜனவரி 25, 2015 அன்று தலைவர்கள் உறுதி செய்தனர்.

கே 3. இந்தியா அணுசக்தி விபத்து இழப்பீட்டு சட்டம் 2010 (CLND சட்டம் 2010) படி உள்நாட்டு கடப்பாட்டுகள் மற்றும் CLND விதிகள் 2011 திருத்த ஒப்பு கொண்டுள்ளதா? இப்போது இல்லை என்றால் அவைகள் எதிர்காலத்தில் திருத்தப்படுமா?

பதில்: சட்டம் அல்லது விதிகளை திருத்தும் பிரேரணைகள் ஏதுமில்லை.

கே 4. அமெரிக்கா CLND சட்டம் தொடர்பாக கொண்டுள்ள அக்கறைகள் பின்னர் எவ்வாறு தீர்க்கப்படும்?

பதில்: வழக்கு சட்டம் மற்றும் சட்டமன்ற வரலாற்றில் பயன்படுத்தி தொடர்பு குழு விவாதங்களின் போது, அணுசக்தி விபத்து இழப்பீடு துணை இழப்பீடு மீதான சமவாயம் (CSC) மற்றும் அணுசக்தி விபத்து இழப்பீட்டு சிவில் பொறுப்புக்கள் சட்டம் (CLND) மீது இந்தியா தனது தர்ப்பு இணக்கத்தன்மை பற்றிய தனது நிலையை வழங்கியது. கடப்பாட்டு ஒட்டுமொத்த இடர் மேலாண்மை திட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக இந்திய அணு காப்பீடு பூல் கருத்தானது அமெரிக்க பக்கம் வழங்கப்பட்டது. இந்திய அணி அளித்த விளக்கம், மற்றும் விவாதம் அடிப்படையில் வந்த ஒரு பொதுவான புரிந்துணர்வு என்னவென்றால் இந்தியா கையெழுத்திட்ட மற்றும் கையொப்பமிட விரும்பும் இந்தியாவின் CLND சட்டமானது அணுசக்தி விபத்து இழப்பீடு மையங்கள்(CSC) உடன் இணக்கமானது என்பதாகும்.

கே 5 : அணுசக்தி விபத்து இழப்பீட்டு மையங்கள் (CSC) என்றால் என்ன?

பதில் : 1997 ஆம் ஆண்டு அணுசக்தி விபத்து இழப்பீட்டிற்கான துணை இழப்பீடு (CSC) சமவாயத்துக்கான நோக்கம் என்னவென்றால், ஒரு உலகளாவிய கடப்பாட்டு ஆட்சியை உருவாக்கி கிடைக்கக்கூடிய அணுசக்தி விபத்து இழப்பீட்டு தொகையை அதிகரிக்க வேண்டும் என்பதே ஆகும். 1963 வியன்னா மாநாட்டில் அல்லது 1960 பாரிஸ் மாநாட்டில் ஒரு கட்சியாக இருக்கும் எந்த ஒரு மாநில அரசும் இதில் உரிப்பினராகலாம். 1963 வியன்னா மாநாட்டில் அல்லது 1960 பாரிஸ்

மாநாட்டில் ஒரு கட்சியாக இல்லையெனில், அணுசக்தி கடப்பாட்டு மீது தன்னுடைய தேசிய சட்டம் , அணுசக்தி விபத்து இழப்பீட்டிற்கான துணை இழப்பீடு (CSC) இதன் ஏற்பாடுகள் மாற்றுக் இலணப்புகளுடன் இணக்கமாக இருந்தால் ஒரு கட்சியாக முடியும், இது ஒருங்கிணைந்த பகுதியாக உள்ளது. இந்தியா வியன்னா அல்லது பாரிஸ் பெயரிடல்களில் கட்சியாக இல்லாதலால், இந்தியா அதாவது CLND சட்டத்தின் அடிப்படையில் தேசிய சட்டத்தின் கீழ் 2010 அக்டோபர் 29 ம் தேதி (CSC) இல் கையெழுத்திட்டது.

கே 6 : இந்தியாவின் CLND சட்டங்கள் (CSC) உடன் இணக்கமானதா?

பதில் : இயக்குபவருக்கு கடுமையான / முழுமையான சட்டரீதியான பொறுப்புடைமைகளை திசைதிருப்புதல், அளவு மற்றும் நேரம் பொறுப்புக்கான வரம்புகள், காப்பீடு அல்லது நிதி பாதுகாப்பு பொறுப்பு மறைப்பு, அணு நிறுவல், சேதம், முதலியன குறித்த வரையறைகள் ஆகிய அடிப்படையில் CLND சட்டத்தின் விதிகள் பரந்த அளவில் CSC மற்றும் அதன் இலணப்புடன் இயைந்துள்ளன. உண்மையில், CLND சட்டம் CSC போன்ற சாதகமான சர்வதேச கடப்பாட்டு ஆட்சியில் சேர்ந்திருக்க இந்தியாவிற்கு அடிப்படையை வழங்குகிறது. விதி XVIII படி வியன்னா மாநாட்டில் அல்லது பாரிஸ் மாநாட்டில் கட்சி அல்லாமல் இருக்கும் ஒப்பந்தம் செய்யும் கட்சியின் தேசிய சட்டம் இந்த உடன்படிக்கை இணைப்பு சட்டங்களுடன் இணங்க வேண்டும். இந்த CLND சட்டம் சமவாயத்து இணைப்புடன் இணங்கி உள்ளது.

கே 7 : இந்த சட்டம் ஒரு அணு ஆலை இயக்குனர் கடப்பாட்டினை மையங்களின் கீழ் வழிப்படுத்தப்பார்க்கிறதா?

பதில் : அணுசக்தி சம்பவம் காரணமாக அணுசக்தி சேதத்திற்கு அணு நிறுவல் இயக்குனர் பொறுப்பாக இருப்பார் என்று பிரிவு 4 (வழங்குகிறது. மேலும், பிரிவு 4 (4) அணு நிறுவல் ஆபரேட்டர் கடப்பாட்டு கடுமையாக இருக்க வேண்டும் மற்றும் எந்த தவறுமில்லாத கடப்பாட்டு கொள்கையை அடிப்படையாகக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் வழங்குகிறது. பிரிவு 8 (1) இயக்குனர் தனது அணு நிறுவல் செயல்பாட்டை தொடங்கும் முன் அவரது கடப்பாட்டு உள்ளடக்கும் காப்பீட்டு கொள்கை அல்லது அத்தகைய மேலும் நிதி பாதுகாப்பு எடுத்து செய்ய வேண்டும் என குறிப்பிடுகிறது. இந்த சட்டத்தின் நீண்ட தலைப்பு சேர்ந்து அனைத்து விதிகளும் தெளிவாக உள்ளதோடு, கடப்பாட்டு கண்டிப்பானதாக உள்ளதையும் உறுதி செய்து தவறு இல்லாத கடப்பாட்டு ஆட்சி மூலம் இயக்குனருக்கு ஒளிபரப்பப்பதாவும் வழி செய்துள்ளது.

கே 8 : பிரிவு 17 மற்றும் பிரிவு 17 (ஆ) கீழ் உள்ள விற்பனையாளருக்கு எதிரான துணைநாடல் உரிமை பற்றி என்ன ஆயிற்று? அவை சமவாயத்துக்கான இணைப்பு தாண்டி போகவில்லையா?

பதில் : சட்டப் பிரிவு 17 கீழ் அணு நிறுவல் ஆபரேட்டர், பிரிவு 6 ஏற்ப அணுசக்தி சேத இழப்பீடு செலுத்திய பின், மறுபடி உரிமை வேண்ட சில நேரங்களில் வழங்குகிறது-

அ) இத்தகைய உரிமை வெளிப்படையாக எழுத்தில் ஒரு ஒப்பந்தத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ளன எனில்;

ஆ) காப்புரிமை அல்லது உள்ளூறை குறைபாடு அல்லது துணை தரமான சேவைகளை உபகரணங்கள் அல்லது பொருள் வழங்கல்

உட்பட அளிப்பாளர் அல்லது அவரது பணியாளரின் ஒரு செயலின் விளைவாக அணுசக்தி சம்பவம் ஏற்படுமாயின்;

இ) அணுசக்தி பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் நோக்கத்துடன் ஆணைக்குழுவின் செயல் அல்லது ஒரு தனிநபர் தவிர்க்கப்படுதலினால் அணுசக்தி சம்பவம் விளைவிக்கப்பட்டதெனில்;

பிரிவுகள் 17 (அ), 17 (இ) இல் எண்ணிய சூழ்நிலைகளை மையங்களின் இணைப்பு விதி 10 உள்ளடக்கியுள்ளது. பிரிவு 17 (ஆ) வெளிப்படையாக மையங்களின் இணைப்பு விதி 10 இல் வழங்கப்பட்ட பொறுப்பேற்கப்படும் உரிமைகளை அடையாளம் காணும் சூழ்நிலைகளுக்கு கூடுதலாக உள்ளது; எனினும், பிரிவு 17(ஆ) கீழ் அடையாளம் காணப்பட்ட சூழ்நிலைகளில் தயாரிப்பு பொறுப்பு நிபந்தனைகள் / நிலைமைகள் அல்லது ஒப்பந்தங்கள் போன்ற செயல்கள் போன்ற மற்ற விஷயங்களில் தொடர்பானவை. இது சாதாரணமாக, இயக்குபவர் மற்றும் வழங்குநர் இடையே ஒப்பந்தத்தின் ஒரு பகுதியாக உள்ளன. இந்த நிலைமை விசித்திரமானது அல்ல மாறாக, ஒரு ஒப்பந்தத்தின் ஒரு சாதாரண உறுப்பு ஆகும். இவ்வாறாக, இந்த ஒதுக்கீடு தயாரிப்பு பொறுப்பு மீது இயக்குபவர் மற்றும் வழங்குநர் இடையே ஒப்பந்தத்தில் தொடர்புடைய பிரிவு என்ற பின்னணியில் / சேர்ந்து படிக்க வேண்டும். பொருந்தக்கூடிய சட்டம் மீதான நம்பிக்கையில் அவர்களின் ஒப்பந்தம் விதிகளை ஏற்று கொள்ள இது திறந்திருக்கும். பொதுவாக இது போன்ற ஒப்பந்தங்களின் ஒரு பகுதியாக இருக்கும் உத்தரவாதம் மற்றும் ஈட்டுறுதி உட்பிரிவுகளுக்கு இணங்கச் ஒப்பந்தத்திற்கான கட்சிகள் பொதுவாக தங்கள் கடமைகளின் அளவினை விரிவாக குறிப்பிடும். பொறுப்பேற்காதது அடிப்படையில் இயக்குனர் மற்றும் வழங்குநர் மூலம் ஒப்பு கொண்டது உட்பட இயக்குபவர் மற்றும் வழங்குநர் இடையே ஒப்பந்தம் உள்ளடக்கங்களை மையங்கள் இணைப்பின் விதி 10 (அ) எந்த முறையிலும் கட்டுப்படுத்துவதில்லை. எனவே, மேலே குறிப்பிட்டுள்ளதன்

கண்ணோட்டத்தில், இதுவரை பிரிவு 17 (ஆ) விற்பனையாளரை குறிப்பிட்டுள்ளது போல், மையங்கள் இணப்பின் விதி 10 (அ) படி இது ஏற்புடைத்த வகையில் இருக்க மற்றும் முரண்பாடாக இருக்காது. அதனை செயற்படுத்துவது இயக்குபவர் மற்றும் வழங்குநர் ஒப்புக் கொண்ட ஒப்பந்த நிபந்தனைகள் மூலமே இருக்கும்.

கே 9 : பிரிவு 17 பொறுப்பேற்கப்படுவதை ஒரு கட்டாய சட்டரீதியான உரிமையாக நிலைநாட்டுமா?

பதில் : பிரிவு 17 இயக்குபவர் பொறுப்பேற்க ஒரு உரிமை உள்ளது என்று கூறுகிறது. இது இயக்குபவருக்கு ஒரு அர்த்தமுள்ள உரிமை வழங்குகிறது தவிர, இது ஒரு கட்டாயமானது அல்ல. ஆனால் இயலுமாக்கும் ஒரு ஏற்பாடாக உள்ளது. வேறுவிதமாக கூறினால் அது அனுமதிக்கிறது, ஆனால் பொறுப்பேற்கப்படும் ஒரு உரிமையை ஒரு இயக்குபவர் ஒப்பந்தத்தில் சேர்க்க தேவையில்லை. எனினும், CLND சட்டத்தின் கீழ் ஒரு ஒப்பந்த துணைநாடல் உரிமை வழங்க எந்த கட்டாய சட்ட தேவை இல்லையெனினும், துணைநாடல் உரிமை உட்பட ஒரு இடர் பகிர்தல் நுட்பம் கொண்ட கொள்கை காரணங்கள் இருக்கலாம். கொள்கை என்ற பெயரில், பொதுத்துறையாகிய இந்திய அணுமின் நிறுவனம்(NPCIL), அணுசக்தி விநியோக ஒப்பந்தங்கள் 2011 CLND விதி 24க்கு இசைவானதாக துணைநாடல் உரிமை வழங்கும் ஏற்பாடுகளுடன் இருப்பதனை வலியுறுத்தினர். மையங்கள் இணப்பின் விதி 10 படி இயக்குபவர் அல்லது சப்ளையர் ஒப்பந்த பேச்சுவார்த்தைகளில் என்ன நிலையில் எடுக்க முடியும் என்பது குறிப்பிடவில்லை. இது சம்பந்தமாக, இந்தியாவின் அணுசக்தி காப்பீடு பூல் இயக்குபவர் மற்றும் சப்ளையர் இடையே துணைநாடல் உரிமை குறித்து பேச்சுவார்த்தைகள் நிறுவப்பட மற்றும் அணுசக்தி

சேதத்தினால் மூன்றாம் நபர்களுக்கு ஏற்பட்ட இழப்பீட்டை சரிசெய்ய சந்தை சார்ந்த அமைப்பு மூலம் நிதி ஆதாரமாக வழங்குவதற்கு ஏற்பாடு ஆகியுள்ளது. அவர்களுக்கு எதிராக துணைநாடல் கூறியிருப்பதன் ஆபத்தை சரி செய்வதற்கு காப்பீட்டு நாட வினியோகத்தர்கள் செயல்படுத்த இது உதவும்.

கே 10 : 'சப்ளையர்' யார்? சப்ளையர் எப்போதும் ஒரு வெளிநாட்டு நிறுவனமாகத்தான் இருக்குமா?

பதில் : CLND விதிகளின் கீழ் 24வது விதி 'சப்ளையர்' நபர் பின்வருமாறு இருக்க வேண்டும் என்று விளக்குகிறது:

- i) நேரடியாக அல்லது ஒரு முகவர் மூலம், ஒரு முறை பின்பற்றி, உபகரணங்கள் அல்லது கூறு அல்லது செயல் அடிப்படையில் ஒரு அமைப்பு உருவாக்குகி, உற்பத்தி செய்து மற்றும் விநியோகம் செய்வோர்; அல்லது,
- ii) ஒரு அமைப்பு உற்பத்தி செய்ய ஒரு விற்பனையாளருக்கு அச்ச அல்லது விரிவான வடிவமைப்பு குறிப்புகள் உருவாக்கி வழங்குவது, ஒரு சாதனம் அல்லது கூறு அல்லது ஒரு அமைப்பு கட்டிட மற்றும் தரம் உத்தரவாதம் இயக்குபவருக்கு பொறுப்பு எடுப்பது அல்லது,
- iii) தர உத்தரவாதம் அல்லது வடிவமைப்பு சேவைகளை வழங்குவது.

சப்ளையர் எப்போதும் ஒரு வெளிநாட்டு நிறுவனமாக இருக்க வேண்டியதில்லை. மேலே உள்ள நிபந்தனைகளை பூர்த்தி செய்யும் உள்நாட்டு வினியோகத்தர்களாகவும் இருக்கலாம், அல்லது அது ஒரு

விற்பனையாளருக்கு விரிவான வடிவமைப்பு குறிப்புகள் அல்லது அச்சிடல் உருவாக்கி வழங்கும் இயக்குபவர் (NPCIL) சில சந்தர்ப்பங்களில் ஒரு சப்ளையராக இருக்கலாம்.

கே 11 : CLND சட்டம் தவிர மற்ற சட்டங்கள் கீழ் அணுசக்தி சேதம் இழப்பீடு செய்ய கூற்றுக்களை பகுதி 46 அனுமதிக்குமா?

பதில் : பகுதி 46 இன் பரந்த நோக்கம் பற்றிய அக்கறைகள் உள்நாட்டு மற்றும் வெளிநாட்டு இரண்டு விநியோகஸ்தர்கள் மூலம் எழுப்பப்பட்டுள்ளன. CLND சட்டத்தின் பிரிவு 46 கீழ் “இந்த சட்டத்தின் விதிகள் மேலதிகமாக இருக்கும்; அந்த நேரத்தில் அமலில் உள்ள வேறு எந்த சட்டத்தையும், மற்றும் தர இறக்கமாக இருக்காது, மற்றும் இங்கு உள்ள எதுவும் இயக்குபவரை, இந்த பிரிவு தவிர, அவரது நடவடிக்கையை விலக்குவதற்கான எதுவும் இயக்குபவர் எதிரான ஏற்படுத்த முடியாது”. இந்த CLND சட்டம் 2010, பிரிவு 46-ல் உள்ள மொழிபல பிற சட்டங்களிலும் போன்ற மொழியினை ஒத்து இருக்கும், எடுத்துக்காட்டாக தொலைத் தொடர்பு ஒழுங்குமுறை ஆணையம் சட்டம், மின்சார சட்டத்தின் இந்திய பங்கு மற்றும் பரிவர்த்தனை வாரியம் (செபி) சட்டம், காப்பீடு ஆணைய சட்டம் போல ஆகும். அந்தந்த களங்களில் மற்ற தொடர்புடைய சட்டங்கள் செயல்படுத்தக்கூடிய இருக்க தொடர்வதை அடிக்கோடிட்டு இத்தகைய சொல்லாட்சிகள் வாடிக்கையாக வழங்கப்படுகிறது.

கே 12 : மையங்களினை மீரும் சப்ளையர்களுக்கு பிரிவு 46 விரிவாகுமா?

பதில் : இல்லை. இந்த CLND சட்டம் பிரத்தியேகமாக இயக்குபவர் மீது அணுசக்தி சேதம் குறித்த அனைத்து சட்டபூர்வமான கடப்பாட்டுகளையும் வழிவகுக்கிறது மற்றும் மற்ற சட்டங்களின் கீழ் அணுசக்தி சேதம் இழப்பீடு கோரல்களை கொண்டு வர அடிப்படையாக ஒரு காரணத்தை வழங்க முடியாது என்பதையும் பிரிவு 46 கூறுகிறது. இந்த பிரிவு இயக்குபவருக்கே பிரத்தியேகமாக பொருந்தும் மற்றும் சப்ளையருக்கு நீட்டிக்க முடியாது என்பது இந்த சட்டத்தின் தத்தெடுப்பு நேரத்தில் பாராளுமன்ற விவாதங்கள் மூலம் உறுதியாக்கப்பட்டது. இந்த CLND மசோதா ஒரு வாக்கு மூலம் ஏற்கப்பட்டது என்பாடு குறிப்பிடத்தக்கது. மாநிலங்களவையில் இந்த மசோதாவின் பல்வேறு உட்பிரிவுகள் வாக்குகளுக்கு உட்பட்ட போது, இரண்டு சட்டத்திருத்தங்களை பிரிவு 46 க்காக நிமித்தம் பொங்கியது, இது இறுதியாக CLND சட்டத்தின் பிரிவு 46 ஆக ஆனது. இது மற்றவைக்கிடையில் இந்த ஒதுக்கீடு கீழ் உள்ள சப்ளையர்களை சேர்க்க முற்பட்டது. இரு திருத்தங்களும் எதிர்மறையாக இருந்தன. வெளிப்படையாக நித்திய கட்டளையிலிருந்து நீக்கப்பட ஒரு விதி நித்திய கட்டளையில் அர்த்தமத்தினால் படிக்க முடியாது. நன்றாக அமைந்துள்ள சட்டத்தின் கொள்கை என்னவெனில், சட்டமன்றம் அல்லது நாடாளுமன்ற சட்ட தயாரிப்பாளரின் நோக்கத்திற்கு ஏற்ப ஒவ்வொரு நித்திய கட்டளையும் விளக்கமளிக்க வேண்டும் என்பதாகும். (தயாரிப்பாளர் டூர்டு:ப் பாதுகாப்பு கண்ணாடி நிறுவனம் சந்திப்பு உ.பி. விற்பனை வரி ஆணையாளர் 2007 (9) 610 அளவு, மற்றும் கேரளா அரசு மற்றும் ஏ.என். ஆர் வி ப.வீ நீலகண்டன் நாயர் & amp;, 2005 (5) 424 அளவு)

கே 13 : பாதிக்கப்பட்டவர்கள், ஆபரேட்டர் அல்லது சப்ளையருக்கு எதிராக அந்நிய நீதிமன்றத்திற்கு செல்ல பிரிவு 46 அனுமதிக்கிறதா?

பதில் : பிரிவு 46 பிரத்தியேகமாக இயக்குபவருக்கு எதிராக கிடைக்கும் தீர்வுகளையும் உள்ளடக்கியுள்ளது. இந்த சட்டம் தவிர, அவருக்கு எதிராக நிறுவப்பட்ட வேறு எந்த நடவடிக்கைகளில் இருந்தும் இயக்குபவரை விலக்காமல், மற்றும் இந்தியாவில் அமுலில் உள்ள வேறு எந்த சட்டத்திலிருந்தும் சீரழிக்கவில்லை. "மேலதிகமாக மற்றும் சிலசமயம் விடுபட்ட " என்ற ஏற்பாட்டிற்கு அதன் சாதாரண வெற்று பொருள் கொடுக்கப்பட வேண்டும். மற்ற சட்டங்கள் பொருந்தி வருவதை பிரிவு 46 பாதிக்காது. எனவே, இது அணுசக்தி சேதம் குறித்து உள்நாட்டுப் கடப்பாட்டு விட மற்ற விஷயங்களை உள்ளடக்கிய மற்ற சட்டங்கள் பயன்பாட்டில் இருந்து இயக்குபவருக்கு விலக்களிக்கவில்லை. அதே நேரத்தில் அது பாதிக்கப்பட்டவர்கள் வெளிநாட்டு நீதிமன்றத்திற்கு செல்லவும் இடமளிக்காது. உண்மையில் அணுசக்தி சேதத்தின் மூலம் பாதிக்கப்பட்டவர்கள் இழப்பீடு பெற, ஒரு உள்நாட்டு சட்ட கட்டமைப்பை அளிக்க உள்ள உள்நாட்டு சட்டத்தின் அடிப்படைக் நோக்கத்திற்கு அது எதிராக இருக்கும். CLND மசோதா பின்பற்றல் போது, வெளிநாட்டு நீதிமன்றங்களின் தீர்ப்புகளை அறிமுகப்படுத்த குறிப்பிட்ட திருத்தம் எதிர்மறையானது என்பது உண்மையில் இந்த விளக்கத்திற்குப் முட்டுக்கொடுக்கிறது.

கே 14 : எப்படி உத்தேச காப்பீடு பூல் ஆபரேட்டர்கள் மற்றும் சப்ளையர்களுக்கு செயல்படும்?

பதில் : இந்திய அணுசக்தி காப்பீடு பூல் மொத்தம் ரூ 1500 கோடி ரூபாய் அளவில் ஜிஐசி ஆர் இ மற்றும் 4 பிற பொதுத்துறை நிறுவனங்களினால் ரூ 750 கோடி திறன் அளவில் உருவாக்கப்பட்ட ஒரு இடர் மாற்றம் யுக்தியாகும். இருப்புநிலை திறனை சரிவதைத்

அடிப்படையில் அரசு பங்களிப்பு செய்யும். அணுசக்தி இயக்குபவரின் கடப்பாட்டு ஆபத்துக்களை சமாளிக்க CLND சட்டம் பிரிவு 6 (2) கீழ் மற்றும் சப்ளையர்கள் சட்டத்தின் பிரிவு 17 இன் கீழ் இந்த பூல் உதவும். முக்கிய சப்ளையர்கள் தவிர ஒரு சிறப்பு சப்ளையர்கள் 'தற்செயல் கொள்கை' உட்பட இந்த பூலின் கீழ் மூன்று வகையான கொள்கைகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது. செயற்படுத்துனர்கள் மற்றும் விநியோகஸ்தர்கள் வழக்காடும் விரோதிகள் போல ஒருவருக்கொருவர் பார்த்து கொள்ளாமல், இடர் மேலாண்மை பங்காளிகளாக ஒருவரை ஒருவர் பார்க்க முடியும். அது அமெரிக்கா மற்றும் மற்ற சப்ளையர்களுக்கு போல் இந்திய சப்ளையர்களுக்கும் முக்கியமானது. சர்வதேச அனுபவம் தகவல்களை பரிமாறிக் கொள்ள பிரான்ஸ், ரஷ்யா, தென் ஆப்பிரிக்கா மற்றும் அமெரிக்க போன்ற நாடுகளில், உலகம் முழுவதும் செயல்படும் 26 காப்பீடு பூல்கள் கொண்ட ஒரு சர்வதேச பயிற்சிப்பட்டறை இந்தியாவில் நடைபெறும்.

கே 15 : இந்த பூல் கீழ் உள்ள காப்பீட்டு கொள்கைகள் மற்றும் தவணை வகைகள் என்ன?

பதில் : இந்த பூல், CLND பிரிவு 6 (2) சட்டத்தின் கீழ் அணுசக்தி இயக்குபவரின் கடப்பாட்டு தொடர்பான இடர்களையும், பிரிவு 17 கீழ் விநியோகத்தர்களின் கடப்பாட்டு இடர்களையும் உள்ளடக்கியுள்ளது. கொள்கைகள் மூன்று வகையாக எதிர்பார்க்கப்படுகிறது: ஆபரேட்டர்களுக்கான ஒரு அடுக்கு 1 கொள்கை; முறை முக்கிய சப்ளையர்கள் ஒரு அடுக்கு 2 கொள்கை மற்றும் திரும்பும் முக்கிய சப்ளையர்கள் விட மற்ற சப்ளையர்களுக்கான ஒரு அடுக்கு 3 கொள்கை. இடர் நிகழ்தகவு, சேதம் சாத்தியம் தீவிரத்தன்மை மற்றும் வெளிப்பாடு மக்கள் மற்றும் அணுசக்தி பகுதிகள் சுற்றியுள்ள

சொத்துக்கள் ஆகிய கிகரணிகளை பொறுத்து தவணைகள் விலை நிர்ணயிக்கப்படும். ஜிஐசி ரீ, பூல் நிர்வாகி, இந்திய அணுமின் நிறுவனம் மற்றும் பலருடன் ஈடுபட்டு இடர் மதிப்பீட்டின் அடிப்படையில் தவணைகள் நிர்ணயிக்க உள்ளனர். இந்த பயிற்சிக்குப் உதவ ஒரு நிகழ்தகவு பாதுகாப்பு மதிப்பீடு சார்ந்த குறிப்பிடத்தக்க ஆய்வு இந்திய அணுசக்தித் துறை நடத்தியுள்ளது. இந்த திட்டம், அறிவியல், சந்தையின் அடிப்படையில், இந்திய சூழ்நிலைக்கு ஏற்ப புகுத்திய புதுமைகளோடு சர்வதேச சிறந்த நடைமுறைகளை ஒட்டியே ஆகிறது.

கே 16 : இது வரிப்பண சுமையை மற்றும் அணுசக்தி செலவுகளை உயர்த்தும், அல்லவா?

பதில் : இது வரிப்பண கட்டுபவருக்கோ அல்லது அரசுக்கோ கூடுதல் சுமை தராது என்பதை புரிந்து கொள்ள வேண்டும். CLND சட்டம் ஏற்கனவே இந்திய அணுமின் நிறுவனம் (ஆபரேட்டர்) சிவில் அதன் அதிகபட்ச கடப்பாட்டு அணுசக்தி சேதம் (ரூ .1500 கோடி)யினை மறைப்பதற்கு ஒரு நிதி பாதுகாப்பு பராமரிக்க வேண்டும் என்று வகுத்துள்ளது. தற்போது, இந்திய அணுமின் நிறுவனம் ஒரு ஆண்டு கட்டணம் செலுத்துவதற்கு எதிராக, இந்த அளவு வங்கி உத்தரவாதம் வெளியே எடுத்து வருகிறது. இந்திய அணு காப்பீடு பூல் (INIP) கொண்டு ஒரு சந்தை அடிப்படையிலான சர்வதேச சிறந்த நடைமுறை தொடர்ந்து இருந்து வரும் . இந்திய அணுமின் அதே தொகைக்கு பூல் கீழ் காப்பீடு எடுக்கும் மற்றும் இது ஒரு ஆண்டிற்கு கட்டணம் செலுத்துவது போல் இப்போது பூல் ஒரு ஆண்டு காப்பீட்டிற்கு பிரிமியம் செலுத்த வேண்டும். காப்பீட்டு நிறுவனங்கள் தங்கள் சொந்த வழியில் பராமரிக்க முடியும் வரை அரசு உண்மையில் முதல் சில ஆண்டுகளுக்கு காப்பீடு பூல் கிடைக்க ரூ 750 கோடி உதவி செய்யும்.

எனினும், அரசு ஒரு அணுசக்தி விபத்து வழக்கில் பயன்படுத்தப்பட வேண்டி இந்த தொகை பிரீமியத்தில் ஒரு விகித அளவிலான பங்கை சம்பாதிக்கும். ஆபரேட்டர் மற்றும் சப்ளையர்கள் பிரீமியம் செலுத்தும் சக்தி தாவரங்கள் செலவு தாக்கம் குறைவாக இருக்கும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. 26 காப்பீடு குளங்களின் சர்வதேச அனுபவம் என்னவெனில், ஆபரேட்டர்கள் தாவரங்களுக்கான செலவு மொத்த செலவில் மட்டும் ஒரு மிக சிறிய பகுதியாக இருக்க வேண்டும் என்று உள்ளது.

கே 17 : CLND சட்டத்தின் கீழ் எவ்வளவு இழப்பீட்டுத் தொகை செலுத்தப்பட இருக்கிறது?

பதில் : CLND சட்டத்தின் பிரிவு 6 (1) தற்போதுள்ள ஒவ்வொரு அணுசக்தி சம்பவம் பொறுத்தவரையில் கருத்துக்கூற, கடப்பாட்டு அதிகபட்ச அளவு ரூபாய் மூன்று நூறு மில்லியன் சிறப்பு எடுப்பு உரிமை (எஸ்டிஆர்) சமமானதாக இருக்க வேண்டும் என்று பரிந்துரைக்கின்றனர். 1 எஸ்டிஆர் (SDR) தற்போதைய மதிப்பு ரூ 87 என, மூன்று நூறு மில்லியன் எஸ்டிஆர் ரூ 2610 கோடி சமமானதாக இருக்கும். பிரிவு 6 (2) சட்டத்தின் கீழ் ஆபரேட்டரின் அதிகபட்ச கடப்பாட்டு தொகை ரூ 1500 கோடியாக இருக்க வேண்டும் என்று வகுத்திருக்கிறது. இந்த விஷயத்தில் மொத்த கடன் ரூ 1500 கோடி மீறுகிறது எனில், பிரிவு 7 (1) (அ) CLND சட்டம் படி , ரூ 1110 கோடி இடைவெளியை மத்திய அரசு மூலம் பிணைக்கப்படலாம். CLND சட்டத்தின் பிரிவு 7 (2) பரிந்துரைக்கப்படலாம் மத்திய அரசு, இத்தகைய முறையில் ஒரு "அணு விபத்து பொறுப்பு நிதியம்" நிறுவி ஆபரேட்டர்கள் இருந்து அந்த அளவு அரவீட்டினை செலுத்த கோரி பரிந்துரைக்கலாம். ஒரு அணு விபத்து பொறுப்பு நிதியத்தின் அரசியலமைப்பு சில காலமாக கருத்தில் கீழ் இருந்து வருகிறது.

ஏற்கனவே உள்ள மற்றும் புதிய அணு ஆலைகளில் இருந்து உருவாக்கப்படும் மின்னாற்றல் அடிப்படையில் ஆபரேட்டர்கள் ஒரு சிறிய கட்டணம் வசூலித்தல் ஆகியவற்றின் மூலம் அத்தகைய நிதியம் 10 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக உருவாகிவர உத்தேசிக்கப்பட்டு வருகிறது. இந்த நுகர்வோர் நலன்களை பாதிக்கும் என எதிர்பார்க்கப்படவில்லை.

கே 18 : ஆபரேட்டர்கள் மற்றும் சப்ளையர்கள் தற்போது சட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்படும் இழப்பீடு விட தற்போதுள்ள ஒப்பந்தங்களுக்காக எதிர்காலத்தில் மேலும் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டு கொள்ளப்படுவார்களா?

பதில் : எதிர்காலத்தில் சட்டத்தில் இழப்பீட்டு தொகை சாத்தியமான விரிவாக்கம் விடயத்தில், மற்றும் தற்பொழுதுள்ள ஒப்பந்தங்கள் பொறுத்ததற்குத் சப்ளையர்களுக்கு எதிரான பொறுப்பேற்கப்படும் விளைவு விஷயத்தில், சட்டத்தில் செய்யப்பட்ட ஒரு மாற்றத்தால் சட்டத்தின் கீழ் செய்யப்பட்டு இருக்கும் ஒப்பந்தத்தின் அடிப்படையை மாற்ற முடியாது என்று நிறுவப்பட்டது நீதி பரிபாலனம் ஒன்று உள்ளது. ஒரு ஒப்பந்தத்தின் கீழ் ஒரு கட்சியின் நிலையான உடைமையாளர்களின் உரிமைகளை பாதிக்கும் ஒரு பின்னோக்கிய சட்டம் ஒரு நீதிமன்றத்தில் நிலையானதாக இருக்க முடியாது. தயாரிப்பாளர்கள் புர்பஞ்சல் கேபிள்கள் மற்றும் நடத்துனர்கள் லிமிடெட் சந்திப்பு அசாம் மாநில மின்சார வாரியங்கள் மற்றும் மற்றொரு, [2012] 6 SCR 905 இல், உச்சநீதிமன்றம் கூறியதாவது, சட்டமன்றம் காலத்தின் விளைவுகளைக் கொண்டு சட்டங்களை உருவாக்கவும் முடியும் என்றாலும், புதிய சமைகளை சுமத்தீயும் அல்லது இருக்கும் உரிமைகளை பழுதாக்கவும் கூடாது என்றும் அதனை சோதிக்க வேண்டும் என்றும் வலியுறுத்தியது.

கே 19 : அடுத்த நடவடிக்கைகள் என்ன?

பதில் : அது இப்போது இருக்கும் நிறுவனங்கள் அவர்களின் சொந்த பேச்சுவார்த்தைகளை பின் தொடருவது மற்றும் சட்டம் மற்றும் நடைமுறையில் இசைவானதாக சாத்தியமானதாக உள்ள டெக்னோ வணிக சலுகைகள் மற்றும் ஒப்பந்தங்களை கொண்டு வருத்தல் மற்றும் அதனால் சர்வதேச ஒத்துழைப்பு கொண்டு கட்டப்பட்டுள்ள உலைகளை இந்திய ஆற்றல் பாதுகாப்பு மற்றும் இந்தியாவின் சுத்தமான எரிசக்தி, விருப்பத்தேர்வுகளைக் வலுப்படுத்த பங்களிப்பு அளிக்க முடியும்.

பிப்ரவரி 08, 2015